PROVINCIA DI PIACENZA

Stazione Unica Appaltante

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE NELL'AREA FAMIGLIA, MINORI E TUTELA MINORI, DI ATTIVITA' DI EDUCATIVA TERRITORIALE PER ADULTI DISABILI E FRAGILI E DI SEGRETARIATO SOCIALE A FAVORE DEI COMUNI DI CASTELVETRO PIACENTINO E VILLANOVA SULL'ARDA. Periodo 01/01/2023 - 31/12/2025. CIG 9461086F24.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 28/11/2022

L'anno 2022, il giorno 28 (ventotto) del mese di novembre, alle ore 14:58:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 228 del 20/10/2022 del Comune di Villanova (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Carla Barborini, Responsabile del Servizio Sociale Associato dei Comuni di Castelvetro Piacentino e Villanova sull'Arda (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria per l'affidamento del *"SERVIZIO DI ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE NELL'AREA FAMIGLIA, MINORI E TUTELA MINORI, DI ATTIVITA' DI EDUCATIVA TERRITORIALE PER ADULTI DISABILI E FRAGILI E DI SEGRETARIATO SOCIALE A FAVORE DEI COMUNI DI CASTELVETRO PIACENTINO E VILLANOVA SULL'ARDA. Periodo 01/01/2023 - 31/12/2025"*, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 37 del 11/02/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- la documentazione di gara è stata pubblicata in data 24/10/2022 sulla piattaforma telematica "SATER", ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", su "SITAR-ER" e all'Albo pretorio del sito del Comune di Villanova sull'Arda;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 436.041,20;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 08/11/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 09/11/2022 alle ore 09:30:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA";
- in data 04/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 1423 del 14/11/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;

- in data 15/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI301201-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di ammissione dell'operatore economico concorrente al prosieguo della gara;
- in data 24/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI313591-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1493 del 22/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 28/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale dell'offerta stessa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Clarissa Concarini, Responsabile del "Servizio Sociale Territoriale" dell'Unione dei Comuni Montani "Alta Val D'Arda" (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Federica Chiappa, Assistente Sociale del Comune di Monticelli d'Ongina (PC), in veste di componente;
- dott.ssa Silvia Fossa, Istruttore Amministrativo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 52 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, la definizione del modello organizzativo, in relazione a finalità, obiettivi e attività, e modalità di raccordo con la committenza e gli interventi da realizzare come pianificazione / programmazione delle attività alla luce delle procedure operative di gestione, con indicazione di strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire gli obiettivi definiti nel capitolato.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (Discrezionale "D", massimo 8 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende concretamente adottare per il coordinamento del personale e delle attività. In particolare, dovrà essere evidenziato il tipo di supporto fornito in caso di inserimento nel servizio di nuovo personale.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino inoltre la presenza di un coordinatore: (i) differente dagli operatori impiegati nell'appalto; (ii) o, il che è da

ritenersi equivalente nell'attribuzione del punteggio, coincidente ad un operatore dell'appalto il quale dedichi alcune ore del proprio monte orario esclusivamente all'attività di coordinamento. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore di coordinamento assicurate).

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, l'approccio metodologico e le tecniche di intervento utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio dei Comuni di Castelvetro Piacentino e Villanova sull'Arda, nonché la rete di interlocutori e di risorse che si intende attivare per la gestione degli interventi e delle attività previste

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – ai Comuni coinvolti – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse.

1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune di Villanova sull'Arda, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.

1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino necessità di modifiche organizzative delle agenzie educative nonché la dotazione strumentale che il concorrente intende fornire al proprio personale per lo svolgimento delle attività.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che consentano l'erogazione di servizi di qualità a favore degli utenti al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta e/o alternativa, al servizio. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Villanova sull'Arda, che dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.

2) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (massimo 19 punti)

2.1) QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 9 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione degli interventi indicati nel Capitolato Speciale, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 9 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.

3) SERVIZI MIGLIORATIVI EULTERIORI (Massimo 14 punti)

PROPOSTE MIGLIORATIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Villanova sull'Arda. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

3.1 Supporto qualificato in ambito giuridico esperto in materia di diritto di famiglia e di diritto minorile il cui ufficio sia localizzato nell'arco di 35 km dalla sede del Comune, per almeno 20 ore per ogni anno di esecuzione del servizio, utile a migliorare la qualità del servizio complessivamente erogato, con riferimento a

- professionalità delle figure proposte (allegare un CV);
- modalità e tempi di attivazione e di risposta dal momento della richiesta del Comune.

(Discrezionale "D", massimo 9 punti);

3.2 Supervisione professionale nell'ambito della Tutela Minori a cura di un professionista, con esperienza almeno triennale nell'attività di supervisione, per almeno 20 ore per ogni anno di esecuzione del servizio.

I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

- il livello di formazione ed esperienza nell'attività di supervisione, desumibile dal CV che dovrà essere allegato;
- il numero di ore di messa a disposizione del professionista nel corso di ogni anno di esecuzione del servizio.

(Discrezionale "D", massimo 5 punti).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte (nonché, nel caso dei progetti, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 "QUALITA' DEL PROGETTO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto infatti risulta essere buona ed esaustiva pur non contenendo elementi particolarmente innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,64 viene attribuito il punteggio pari a **9,60 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **15 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA'".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è esaustiva e contiene elementi innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio pari a **6,40 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,73**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che è buona la contestualizzazione con la realtà del territorio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,73, viene attribuito il punteggio pari a **10,95 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **15 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto pur non tenendo conto della specificità previste per questo sub-criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,60, viene attribuito il punteggio pari a **4,20**

punti.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **7 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.5 "GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione presenta una buona contestualizzazione rispetto all'erogazione dei servizi se dovessero intervenire eventuali emergenze comportanti modifiche organizzative parziali delle agenzie educative. Premiata la dotazione strumentale in capo ad ogni operatore.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,76, viene attribuito il punteggio pari a **5,32 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **7 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,74**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è buona rispondendo alle proposte formulate in modo esaustivo e vario rispetto alle diverse professionalità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,74, viene attribuito il punteggio pari a **7,40 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che non sono state presentate soluzioni significative al fine di contenere il turn-over del personale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,50, viene attribuito il punteggio pari a **4,50 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a**a 9 punti**.

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE: SUPPORTO QUALIFICATO IN AMBITO GIURIDICO"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto

la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risponde fedelmente alle richieste del committente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a **8,10 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **9 punti.**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.2 "PROPOSTE MIGLIORATIVE: SUPERVISIONE PROFESSIONALE"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risponde fedelmente alle richieste del committente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari a **4,50 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **5 punti.**

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

1.1		**1.2**		**1.3**		**1.4**		**1.5**		**2.1**		**2.2**		**3.1**		**3.2**		TOT.
coeff.	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt.	coeff.	punt.	coeff	punt	coeff	punt	Punt.
0,64	15	0,80	8	0,73	15	0,60	7	0,76	7	0,74	10	0,50	9	0,90	9	0,90	5	85

La seduta si conclude alle ore 16:30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:
Dott.ssa Clarissa Concarini (*firmato digitalmente)*

I componenti della Commissione giudicatrice:
dott.ssa Federica Chiappa _____
dott.ssa Silvia Fossa _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 13/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.